



Vereniging Houdt Vlietrand Groen

Aan het College van Gedeputeerde Staten
van Zuid Holland
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

Voorburg, 03 december 2012

Ons kenmerk: ROM-20121203

Betreft: PZH-2012-351732750
Inspraakreactie/zienswijze op de ontwerpbeschikking omgevingsvergunning voor
het uitbreiden van de inrichting met een biowarmte-installatie

Geacht College,

Onze vereniging heeft in de afgelopen weken met belangstelling kennis genomen van uw ontwerpbeschikking voor de realisatie van een biowarmte-installatie op het bedrijventerrein Westvlietweg in de Vlietzone. Na grondig studie van de bijbehorende stukken hebben wij geconcludeerd dat het voornemen voor de Vlietzone naast het voordeel van een milieuvriendelijk warmte-productieproces ook een aantal nadelen bevat. Deze willen wij bij deze onder uw aandacht brengen.

Zoals u wellicht bekend zal zijn, zet onze vereniging zich al meer dan 15 jaar in voor het behoud en de versterking van het groene karakter van de Vlietzone. Daarbij is het lokale initiatief in de loop der tijd uitgegroeid tot een koepelorganisatie/platform waarin meer dan 40 belangenorganisaties uit de Vlietzone vertegenwoordigd zijn, die de groene kwaliteiten van de Vlietzone een warm hart toe dragen.

Net als onze koepelorganisatie zijn wij van mening dat de Vlietzone in Den Haag, Leidschendam-Voorburg en Rijswijk een groen toekomstperspectief behoeft. Mede daarom hebben wij met enige verrassing kennis genomen van de aanvraag voor de oprichting van bovengenoemde biowarmte-installatie. Weliswaar zijn dergelijke installaties niet nieuw (zij worden met andere architectonische uitwerkingen ook veel in Duitsland, Oostenrijk en Zwitserland toegepast) en kunnen zij een bijdrage leveren aan een relatief duurzame vorm van energieverzorging. Maar de realisatie van een dergelijke installatie past naar ons idee slecht in het beeld; dat door de gemeente Den Haag in de afgelopen jaren is uitgedragen, waarbij is

gesteld dat in de Vlietzone in de komende jaren geen bijzondere en grootschalige ontwikkelingen worden geambieerd, hetgeen geleid heeft tot de uitwerking van een alles beviezende beheerverordening voor de Vlietzone.

De voorziening wordt geplaatst aan de kant van de ontsluitingsweg Waterpas op de plaats waar thans nog voorzieningen voor steenbrekerij en sorteer-processen zijn gelegen en naar uw oordeel valt de voorziening onder bedrijfsactiviteiten, die volgens de beheerverordening tot de categorie 3.2 zijn te rekenen. De voorziening wordt derhalve als toelaatbaar beschouwd.

Ook al kunnen wij bevestigen dat een dergelijke voorziening door de Staat van Bedrijvigheid van de beheerverordening niet wordt uitgesloten, willen wij bij deze tegen de ontwerpbesikking bezwaar aantekenen. De belangrijkste redenen hiervoor zijn als volgt:

1. De aanvraag heeft betrekking op een voorziening waarvan in het geval van een calamiteit enig risico uitgaat. Wij zijn van mening dat de risico's die aan een dergelijke installatie verbonden zijn tot op heden onvoldoende onderzocht zijn. Hierdoor bestaat geen inzicht in de gevaren of de hinder die van de beoogde installatie uitgaan hetgeen in onze ogen niet strookt met de beginselen van een veilige planvorming. Onder verwijzing naar een brand in een biomassa centrale in Sittard in 2008 willen wij u bij deze daarom verzoeken de risico's te onderzoeken en inzichtelijk te maken alvorens u tot een definitieve besikking overgaat. Daarbij zou o.a. aandacht moeten worden besteed aan het gegeven dat de beoogde installatie in de omgeving van een tweetal gasleidingen is gelegen, waarvan ons niet duidelijk is of de daarbij behorende veiligheidsafstanden in het geding zijn.
2. Wij maken bezwaar tegen de manier waarop aan de wettelijk verplichte verkenning van milieu-effecten invulling is gegeven. Zo is het aangeboden bodemonderzoek feitelijk niet bruikbaar omdat het onderzoek is uitgevoerd op een locatie waar de installatie niet zal worden opgericht. Daarnaast dateert de studie van 2004 en kan zij onmogelijk als een representatieve verkenning van de plaatselijke bodemparameter worden beschouwd. Wij vragen u daarom een nieuw bodemonderzoek laten verrichten, dat wel een algemene toets der kritiek kan doorstaan, zodat inzichtelijk wordt of ter plaatse sprake is van een saneringsopgave en zo ja in welke omvang en met welke stand der techniek.
3. In tegenstelling tot uw ambtelijke medewerkers zijn wij van mening dat de schoorsteen niet als een ondergeschikt bouwdeel beschouwd kan worden (zoals een luifel of een uitstekende dakgoot van een woonhuis). De aard van de installatie brengt met zich mee, dat de schoorsteen een essentieel en onmisbaar onderdeel vormt in de hele technische installatie; zonder schoorsteen zou immers geen rookgasafvoer mogelijk zijn waardoor de installatie niet zou kunnen functioneren; dit in tegenstelling van vee gebouwen die wel zonder luifels of uitstekende bouwdeelen kunnen voortbestaan. Dat de schoorsteen geen ondergeschikt maar onmisbaar deel van het gebouw is blijkt voorts uit bijgesloten illustraties van andere centrales die allen laten zien dat de schoorsteen een dominante factor in de beeldvorming is en dat de schoorsteen eigenlijk nooit (zoals in de ontwerpbesikking gesteld wordt) tegen de omgeving wegvalt. Omdat de hoogte van de schoorsteen in strijd is met de bouwbepalingen van de beheerverordening achten wij de voorgestelde installatie in strijd met vigerende regelgeving en verzoeken wij u de aangevraagde vergunning te weigeren. Indien hieromtrent onverhoopt een vergunning zal worden verstrekt zullen wij ons op dit punt nader beraden en mogelijk juridische middelen aanwenden om alsnog het naleven van bestaande regelgeving af te dwingen.
4. Met het oog op het vorenstaande zijn wij het oneens met de stelling dat een procedure voor het betreffende onderdeel niet voorafgaande aan de bouw gevoerd hoeft te worden. Een dergelijke interpretatie zien wij als een ontoelaatbare vorm van rechtsbuiging en wij

verzoeken u de hiervoor noodzakelijk beginselen van een goede ruimtelijke ordening in acht te nemen.

Tot slot willen wij nog vermelden dat het ons opvalt dat het betreffende bedrijf thans herhaaldelijk met vergunningaanvragen naar buiten treedt. Ook al bestaat hieromtrent in de vergunningverlening geen principieel bezwaar zijn wij van mening, dat het voor een gedegen vergunningenpraktijk beter zou zijn, indien het bedrijf de beoogde veranderingen niet individueel maar integraal zou aanvragen. Hierdoor zou een beter inzicht ontstaan in de vraag of misschien wel sprake is van cumulatieve effecten die bij de vergunningverlening eveneens beoordeeld zouden moeten worden.

Met het oog op het vorenstaande verzoeken wij u bij deze vriendelijk aan de aanvraag thans geen medewerking te verlenen. Wij zijn van mening dat voor de beoogde schoorsteen een ordentelijke RO-procedure gevoerd hoort te worden voorafgaande aan de bouwwerkzaamheden. Daarnaast dienen ook de aspecten risico en bodemverontreiniging op een gedegen manier onderzocht te worden.

Mocht het vorenstaande aanleiding geven tot vragen zijn wij gaarne bereid deze in een persoonlijk gesprek nader toe te lichten. In afwachting van uw besluit en reactie verblijven wij

Met vriendelijke groet,



M. Velù
voorzitter Vereniging Houdt Vlietrand Groen
voorzitter Platform Vlietrand Groen

Vereniging Houdt Vlietrand Groen
Prins Bernhardlaan 167
2274 HX Voorburg
e-mail: vlietrandgroen@gmail.com
www: vlietrandgroen.nl



Voorbeelden van biomassa-centrales en van het feitelijk effect van schoorstenen